



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 138

Proceso: Verbal (Pago por consignación)

Demandante: Luis Enrique Ochoa Restrepo.

Demandados: INDUSTRIA DE ALIMENTOS DON JACOBO S.A.S.EN
REORGANIZACION.

Radicado: 05001 31 03 021 - 2023- 00231 01

Procedencia: Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín.

Asunto: Apelación auto que rechaza la demanda.

Tema: Una cosa son los supuestos de éxito de la pretensión y otra los requisitos para la admisión de la demanda.

**Medellín, veintidós (22) de Noviembre del dos mil veintitrés
(2023)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el señor apoderado de la parte actora contra el auto proferido el 14 de agosto del calendario que avanza, por el cual se rechazó la demanda al estimar el señor juez a-quo que no

habían sido satisfechos todos los requisitos exigidos en el auto inadmisorio.

ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, mediante auto del pasado 11 de julio, el señor Juez Veintiuno Civil del Circuito de Medellín profirió auto inadmisorio de la demanda, exigiendo, entre otros requisitos, los siguientes:

*" 3. Toda vez que en el hecho tercero de la demanda no se establece el nombre de la persona a quien se "contactó" ni se acredita su "designación legal o convencional" por parte del arrendador para recibir en los términos del numeral 2º del art. 1658 del C. C., como tampoco se entiende por qué se está pagando en la ciudad de Medellín cuando de la cláusula tercera del contrato sin firmar aportado se desprende que el pago debía hacerse en la residencia del arrendador, sin que del certificado de existencia y representación se desprenda para la entidad una dirección de esta ciudad, se complementará el mencionado hecho en tales aspectos y **se aportará** prueba de todo lo que allí se afirma.*

***4. Se allegará** la oferta de pago realizada por el arrendatario al arrendador o a su **legítimo representante** con antelación a la presentación de la demanda, en los términos previstos en los numerales 4º y 5º del artículo 1658 del compendio sustantivo antes citado."*

Posteriormente, considerando que no habían sido satisfechos los requisitos que vienen de resaltarse, decidió rechazar la demanda mediante auto del pasado 14 de agosto.

LA IMPUGNACIÓN.

Contra dicho proveído interpuso el señor apoderado de la parte actora los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, reprochando, en esencia, que el juez desconoce el valor probatorio de las capturas de pantalla del WhatsApp que dan cuenta de conversaciones entre el demandante y la representante para Antioquia dentro de la estructura organizacional de la demandada, sobre la negativa a recibir el pago. Dijo también que, en el peor de los casos, la persona referida sería una administradora de hecho.

De otra parte expresó que como ya lo había manifestado en la demanda, la oferta de pago fue verbal, lo que la legislación colombiana no prohíbe, a tal punto que incluso el art. 845 C. Co. que contempla situación análoga, permite que se haga conocer al destinatario por cualquier medio adecuado. Considera, entonces haber cumplido los requisitos exigidos por el artículo 82 C.G.P. para la admisión de la demanda.

Por auto fechado el 8 de septiembre, el señor juez despachó negativamente el recurso horizontal, reiterando, básicamente, que lo exigido tiene fundamento en el artículo 1658 C.C. y que si bien insiste el recurrente en que la oferta fue verbal, de ello no se aporta prueba, pues las capturas de pantalla tampoco dan cuenta de un interactuar con

el acreedor o con persona por este designada para recibir. Concedió entonces el recurso de apelación, para decidir el cual se

CONSIDERA

Cabe recordar delantadamente que por mandato del artículo 90 del C.G.P. *“Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión”*.

Pues bien, los requisitos generales de la demanda se encuentran relacionados en el artículo 82 del C.G.P., cuyo numeral 11 remite a *“Los demás que exija la ley”*; algunos especiales para ciertas demandas se señalan en el art. 83 ib.; y a sus anexos generales se refiere el artículo 84, cuyo numeral 5º igualmente remite a *“Los demás que la ley exija”*, regulaciones que, sin duda, se orientan a garantizar el derecho de acceso a la justicia, previsto bajo el artículo 2º del Título Preliminar de dicho estatuto, finalidad en la que confluyen los artículos 11, 12 y 13 ib.

Entre los requisitos señalados por el artículo 82 se encuentra bajo su ordinal 6º la petición de pruebas que el demandante pretenda hacer valer; y entre los anexos generales que prevé el artículo 84 se enlista bajo su numeral 3º *“...los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante”*. Y aunque tanto el numeral 5º de este último canon como el numeral 11 del primero remiten a *“Los demás que la ley exija”*, ninguna otra disposición legal se advierte que

respalde la exigencia hecha por el señor juez en su auto inadmisorio en punto a que deban aportarse con la demanda las pruebas de lo afirmado en el tal libelo, pues el artículo 381 del estatuto procesal, que contiene disposiciones especiales para el proceso de pago por consignación -que es de lo que aquí se trata-, en lo pertinente simplemente dispone que *"La demanda de oferta de pago deberá cumplir tanto los requisitos exigidos por este Código como los establecidos en el Código Civil."* Y el numeral 2º establece que si el demandado no se opone, debe el demandante depositar a órdenes del juzgado lo ofrecido, si de dinero se trata, dentro de los cinco días siguientes al vencimiento del término de traslado, hecho lo cual *"se dictará sentencia que declare válido el pago"*. Por el contrario, cuando se presenta oposición del demandado a recibir el pago, el juez ordena al demandante hacer la consignación en el término de cinco días, y efectuada ésta *"el proceso seguirá su curso"*. Es decir, habiéndose opuesto el demandado, el proceso sigue su curso y será en la sentencia de fondo donde, de acuerdo con el acervo probatorio recogido -que tendrá que acreditar las exigencias sustanciales para ello previstas-, el juez resolverá sobre la validez o no del pago.

Conviene precisar que el artículo 1658 del Código Civil no establece requisitos para la admisión de la demanda, como parece entenderlo el a-quo, lo que señala son requisitos sustanciales para la validez de la oferta de pago, siendo esos los que tendrá que verificar el juez al emitir sentencia de fondo en el proceso de pago de consignación que se

hubiese promovido, en caso de presentarse allí oposición del demandado a recibir el pago. Pero, se repite, ni esta ni ninguna norma del estatuto procesal condicionan la admisibilidad de la demanda incoadora de proceso de pago por consignación a que con aquella se acompañe la prueba de los hechos afirmados. Cuando así lo ha querido el legislador, lo ha dicho expresamente, Vgr. artículos 430 (proceso ejecutivo); expropiación (art. 399-3); restitución de inmueble arrendado (art. 384-1); entrega de la cosa por el tradente al adquirente (art. 378-tercer inciso); servidumbres (art. 376 primer inciso); pertenencia (art. 375-5); deslinde y amojonamiento (art. 401); y, proceso divisorio (art. 406), entre otros.

De lo visto se sigue la sinrazón de las exigencias hechas en tal sentido en el auto primigenio (inadmisorio de la demanda) que, por lo mismo, su eventual desacato no puede ser el fundamento de un auto de rechazo.

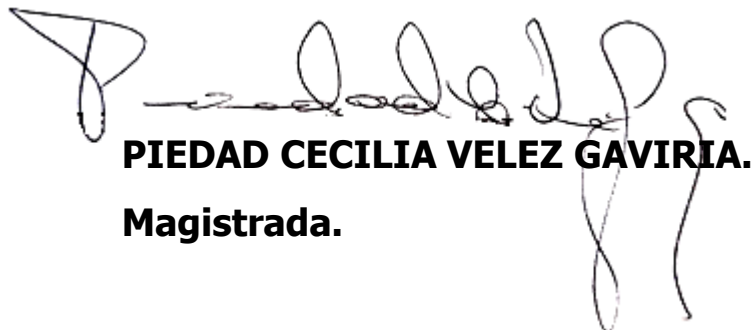
Por lo expuesto, la suscrita magistrada

RESUELVE.

Primero: Revocar el auto de fecha 11 de julio en cuanto a las exigencias contenidas en los numerales 3º y 4º, y en consecuencia, Revocar el auto de fecha 14 de agosto, por el cual se dispuso rechazar la demanda.

Segundo: Disponer la devolución de las piezas digitales al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
Magistrada.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93090dbc70c7a6cf4c38e3c444e9bddc713d0cd2a6e05bcae8bde6ace9f9c3db**

Documento generado en 22/11/2023 04:13:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>